В апелляционную судебную коллегию

по гражданским и административным делам

Восточно-Казахстанского областного суда,

Республика Казахстан, 070016,

ВКО, г.Усть-Каменогорск,

 ул.Д.Увалиева, д.5.

 Лицо, подающее отзыв на апелляционную жалобу

 по гражданскому делу:

 **ТОО «Строй Росс»**

 (**правопреемник** **ТОО "УК Техногрупп"),**

 **истец,**

в лице представителя

 (по доверенности)

 Галяпина Геннадия Аркадьевича,

 Республика Казахстан, 070019,

 ВКО, г.Усть-Каменогорск,

 ул.Кабанбай батыра,

 д.71, оф.312,

 тел. (+77232) 240869,

 абонентский номер сотовой связи:

 +77015186242,

 электронный адрес:

 urist-ga@yandex.ru .

**ОТЗЫВ** от «15» февраля 2016г.

на апелляционную жалобу АО «Семей Инжиниринг»

по гражданскому делу по иску

 ТОО «УК Техногрупп» к АО «Семей Инжиниринг»

о взыскании убытков

 21 января 2016г. ТОО «УК Техногрупп» было переименовано в ТОО «Строй Росс» с сохранением БИН (Приложение 1). Т.е. ТОО «Строй Росс» является правопреемником истца ТОО «УК Техногрупп».

Решением от 22 декабря 2015г. (далее – «Решением)» СМЭС ВКО, под председательством судьи Изенбаевой Ж.К., по названному гражданскому делу исковые требования удовлетворены частично.

 С ответчика в пользу истца взысканы убытки в сумме 10.599.627 тенге, расходы по государственной пошлины в сумме 317.989 тенге, расходы по оплате услуг представителя в сумме 100.000 тенге; всего взыскано: 11.017.616 тенге. В остальной части иска, т.е. в части взыскания убытков в сумме 29.048.164 тенге и расходов по оплате услуг представителя в сумме 50.000 тенге, в Решении отказано.

Не удовлетворившись Решением, с апелляционной жалобой на него обратился ответчик.

Как усматривается из данной апелляционной жалобы, в ней содержатся следующие три довода к отмене или изменению Решения в апелляционном порядке:

1. ответчик является дочерней организацией АО «Казахстан инжиниринг» в системе АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына»», и на этом основании (причем независимо от того, какие бы обязательства по оплате за выполненную работу у ответчика не возникали, и что бы ни вытворял ответчик и его руководители в отношении подрядной строительной организации) взыскание денег с ответчика означает не что иное, как нарушение стратегических интересов государства в области оборонной промышленности и т.п.;
2. ответчик обратился с заявлением в правоохранительные органы в отношении истца, в связи с чем, было возбуждено уголовное дело, что не принял во внимание в Решении суд первой инстанции;
3. истец (подрядчик) приступил к выполнению работ без проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу.

Однако, истец (подрядчик) приступил к выполнению строительных работ после того, как 29 июня 2012г. подписал договор строительного подряда с ответчиком, и после того, как получил в соответствии с этим договором проектно-сметную документацию (ПСД) от ответчика и проектировщиков. Причем ответчик в письменной форме (и данная переписка в материалах дела имеется) неоднократно торопил истца выполнять строительные работы и указывал на те или иные отклонения при проведении работ от ПСД.

Поэтому долгое время истец и не подозревал, что выданная ему ПСД не прошла на момент выдачи подрядчику государственную экспертизу. Поскольку в системе АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» (по утвержденному в этом АО Положению) конкурс на выполнение строительных работ и, тем более, заключение договора с подрядчиком, признанным победителем этого конкурса, осуществляется ведь не до того, как ПСД прошла государственную экспертизу, а после того. Иначе откуда же заказчику при проведении конкурса стала достоверно известна максимальная стоимость работ (и, соответственно, зарезервированная государством сумма денег) на выполнение означенных строительных работ, которую необходимо указывать в условиях проводимого конкурса.

Так что если кого-то и следует привлекать к уголовной ответственности в связи с данным строительным объектом, то для начала это надо осуществить в отношении руководства ответчика, действия которых вряд ли в лучшую сторону влияют на «*стратегические интересы государства*».

Кроме того, тот факт, что ответчик обратился с каким-то заявлением в отношении истца в уголовном порядке, говорит только о том, что, в соответствии с ч.1 ст.33 УК РК, это заявление должны зарегистрировать и автоматически возбудить по нему уголовное дело (в чем и отличие ныне действующего УПК РК от ранее действовавшего УПК РК, по которому прежде, чем возбудить уголовное дело, необходимо было предварительно провести проверку). Но вовсе не говорит о том, что по данному уголовному делу кто-либо конкретный является подозреваемым или обвиняемым, и, тем более, что по такому уголовному делу имеется вступивший в законную силу приговор суда.

А также не говорит о том, что не верны те или иные факты, установленные в Решении (во всяком случае, в апелляционной жалобе ответчик эти факты опровергнуть не смог).

С другой стороны, как верно указано в Решении, в 2014. истец все же получил от ответчика ПСД, прошедшую государственную экспертизу. Однако, ведь и после этого со стороны ответчика было проявлено длительное бездействие в приемке результатов выполненных истцом работ на общую сумму 93.945.415 тенге, а также проявлено бездействие в работе с проектировщиками по изменению этой ПСД в плане привязки на местности (с учетом появившихся в процессе государственной экспертизы новых построек).

Таким образом, ответчиком в апелляционной жалобе не приведено доводов, необходимых к отмене или изменению Решения в апелляционном порядке.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.408, ч.1 ст.424, ст.109 ГПК РК, **ПРОСИМ:**

**- оставить решение суда первой инстанции без изменений, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения;**

**- разрешить вопрос о судебных расходах, связанных с оплатой истцом услуг представителя в апелляционной инстанции.**

Приложения. 1. Справка о зарегистрированном юридическом лице,

 филиале или представительстве по ТОО «Строй Росс».

 2. Скан-копия о направлении настоящего отзыва в

 адрес ответчика.

 3. Доверенность ТОО «Строй Росс» на имя Галяпина

 Г.А. – копия.

 4. Договор возмездного оказания юридических услуг

 на сумму 30.000 тенге - копия.

 5. Платежное поручение об оплате юридических услуг

 на сумму 30.000 тенге – копия.

 6. Диплом о высшем юридическом образовании

 Галяпина Г.А. – копия.

Представитель ТОО «Строй Росс»

 Г.А.Галяпин